

УТВЕРЖДАЮ

Проректор
Университета прокуратуры
Российской Федерации

доктор юридических наук,
доцент

Н.В. Субанова

«24» января 2025 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Теучежа Асфара Асланбиевича «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки»

Актуальность темы исследования. Проблема определения функций, реализуемых прокурором в уголовном судопроизводстве России, была и остается одной из наиболее актуальных и обсуждаемых в науке уголовного процесса. От разрешения проблемы функционального содержания деятельности прокурора во многом зависит его процессуальный статус и процессуальный порядок взаимодействия с другими участниками уголовного судопроизводства. Именно прокурор является гарантом обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, законности и обоснованности предварительного расследования, государственного обвинения в ходе судебного производства. Невозможно представить достижение назначения уголовного судопроизводства Российской Федерации без активной и эффективной процессуальной деятельности прокурора. Несомненно, что в науке уголовного процесса имеется необходимость выработки единого, научно обоснованного мнения по данному вопросу.

Соискатель не стал исследовать все функции прокурора, как это зачастую принято в научных трудах ученых, а сосредоточил свое внимание

на одной из функций прокурора – установление объективной истины в уголовном судопроизводстве. Это обуславливает актуальность темы диссертационного исследования Теучежа А.А. При этом проведенное исследование непосредственно связано с другим актуальным вопросом науки уголовного процесса – проблемой установления объективной истины по уголовному делу.

Как известно, инструментами установления объективной истины по уголовному делу являются всесторонность, полнота и объективность производства в досудебных и судебных стадиях. Уголовно-процессуальный закон прямо не содержит требования всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств по делу, отнесся следователя, дознавателя и прокурора к стороне обвинения. Подобные вопросы регламентированы лишь отчасти – в ч. 4 ст. 152 и ч. 2 ст. 154 УПК РФ. Тем не менее положения о необходимости достижения объективной истины в уголовном судопроизводстве рассматриваются в науке уголовного процесса и имеют определенные исторические предпосылки.

Обоснование реализации прокурором функции установления объективной истины по уголовному делу имеет важное значение, способно дать толчок к решению обозначенного вопроса уголовно-процессуальной науки, выявить имеющиеся пробелы в нормативной регламентации деятельности прокурора, а также усовершенствовать данную деятельность.

Анализ диссертации позволяет сформулировать вывод о том, что цель исследования, выраженная в обосновании существования уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу и ее реализации прокурором, в изучении специфики ее реализации в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, разработки на основе системного анализа уголовно-процессуального законодательства, ведомственных документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, нормативных правовых актов иных государственных органов,

прокурорской и судебной практики, правовых, научных, практических рекомендаций и предложений, направленных на обеспечение реализации прокурором указанной уголовно-процессуальной функции достигнута.

Для успешного достижения цели исследования в работе определены задачи, которые на страницах диссертации в основном решены.

Верно определены объект и предмет исследования. В качестве объекта выступает совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства при осуществлении прокурором своих полномочий, направленных на реализацию уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по делу. Предметом диссертационного исследования является совокупность норм российского законодательства, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность прокурора; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, отраженные в их постановлениях; прокурорская и судебная практика; статистические сведения прокурорской и судебной правоприменительной деятельности; мнения и позиции ученых-юристов, а также прокуроров.

Методологическая и теоретическая основы, а также нормативная база отвечают целям и задачам, поставленным перед диссертацией.

Научная и практическая значимость, а также достоверность полученных сведений основана на обширной эмпирической базе, в качестве которой выступают опубликованные сведения прокурорской практики, официальные статистические данные прокурорской деятельности и судов общей юрисдикции, анализ более двухсот материалов прокурорских проверок и актов прокурорского реагирования, результаты изучения 150 материалов уголовных дел, 97 материалов проверок сообщений о преступлениях за 2021–2023 гг. Использованы также эмпирические данные, содержащиеся в научных публикациях, в печатных и электронных средствах

массовой информации. По специально разработанной анкете автором проведено анкетирование 140 прокуроров, заместителей и помощников прокуроров республик Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарской Республики, Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Северная Осетия–Алания, Краснодарского и Ставропольского краев, Астраханской, Волгоградской и Ростовской областей по вопросам, связанным с объектом и предметом исследования.

Структура диссертационного исследования является логичной, обусловленной темой, целью и задачами исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

Первая глава диссертации «Объективная истина в уголовном процессе России» посвящена рассмотрению вопроса о понятии, сущности и значении объективной истины в уголовном процессе. Сформулировано авторское понятие объективной истины. Соискатель, исходя из анализа уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики, ведомственных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, приходит к выводу о наличии у прокурора в уголовном процессе функции установления объективной истины.

Вторая глава «Реализация прокурором функции установления объективной истины в досудебных стадиях уголовного судопроизводства» посвящена рассмотрению вопросов реализации прокурором функции установления объективной истины в стадии возбуждения уголовного дела, при производстве предварительного следствия, при производстве дознания и дознания в сокращенной форме. В ней Теучеж А.А. формулирует авторские понятия установления объективной истины в этих стадиях, а также определяет полномочия прокурора, с помощью которых она может быть достигнута.

Третья глава «Реализация прокурором функции установления объективной истины в стадии судебного разбирательства» посвящена рассмотрению вопроса о реализации прокурором функции установления объективной истины в судебном разбирательстве в общем порядке, в суде с участием присяжных заседателей, при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Соискателем также сформулировано понятие установления объективной истины в судебном разбирательстве, детально исследованы полномочия прокурора для ее достижения.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные полученные выводы, формулируются положения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

В библиографии в систематизированном виде приведены источники, использованные в ходе подготовки диссертационного исследования.

В приложениях представлены образец анкеты для опроса сотрудников органов прокуратуры, обобщенные сведения о результатах анкетирования сотрудников органов прокуратуры, аналитическая справка о результатах исследования уголовных дел, материалов проверок сообщений о преступлениях, актов прокурорского реагирования, а также предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ.

Научная новизна диссертации обусловлена тем фактом, что, как пишет автор, после радикального изменения в 2007 г. уголовно-процессуального положения прокурора на монографическом уровне не проводились научные исследования, посвященные обоснованию существования и реализации прокурором функции установления объективной истины по уголовному делу. Сформулированы авторские определения объективной истины в уголовном судопроизводстве и в отдельных стадиях. Научная новизна также находит отражение в определении и классификации полномочий прокурора, с помощью которых

реализуется данная функция, а также в разработанных предложениях и рекомендациях о расширении полномочий прокурора и укреплении его процессуального статуса для обеспечения эффективного решения задачи по установлению прокурором объективной истины по уголовному делу как непосредственным, так и опосредованным путем.

Положения, выносимые на защиту, также отвечают критерию новизны, представляются обоснованными и вызывающими научный интерес.

В качестве некоторых очевидных достоинств диссертации можно привести следующие положения и предложения автора.

1. Предложено авторское понятие объективной истины в уголовном судопроизводстве, раскрыты ее сущность и значение. Автор определяет понятие объективной истины в досудебных и судебных стадиях и механизм ее установления прокурором в каждой из стадий.

2. Рассмотрены полномочия прокурора по установлению объективной истины в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

3. Проанализированы полномочия прокурора, направленные на установление объективной истины по уголовному делу в ходе судебного разбирательства в общем порядке, в суде с участием присяжных заседателей и в рамках предусмотренных законодательством форм особого порядка принятия судебных решений.

4. Предложены дополнения и изменения в УПК РФ, способные усовершенствовать деятельность прокурора по обеспечению всесторонности, полноты и объективности предварительного расследования, усилению его статуса в части обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

В работе также имеются иные положения, представляющие интерес для науки уголовного процесса, создающие новые знания о роли

и функционале прокурора в уголовном судопроизводстве, что обеспечивает внесение автором личного вклада в науку.

Репрезентативность и достоверность результатов диссертационного исследования подтверждаются также их апробацией. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы автором в двенадцати научных статьях по теме диссертации, пять из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Полученные автором выводы и положения диссертационного исследования были представлены и обсуждены на одном международном конкурсе на лучшую научную работу, на трех международных и шести всероссийских научно-практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования также обсуждены на заседаниях кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», внедрены в учебные процессы юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Краснодарского университета МВД России.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимом уровне подготовки диссертационного исследования. Выводы диссертации являются обоснованными и убедительными. Автором подготовлена самостоятельная, теоретически и практически значимая работа, решающая важную для науки задачу. Автореферат и диссертация соответствуют требованиям, предъявляемым к ним положением о присуждении ученых степеней. Оформление диссертации, ее текст отвечают установленным параметрам.

Однако, несмотря на все очевидные достоинства, работа не лишена недостатков и дискуссионных положений.

1. На с. 74–75 диссертации автор пишет, что для отмены постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела требуется принятие процессуального акта руководителя следственного органа. Далее автор фактически делает вывод о том, что незаконное или необоснованное постановление следователя отменяется в два этапа.

Изложенный вывод сделан автором при учете ч. 6 ст. 148 УПК РФ, согласно которой, признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, соответствующий руководитель следственного органа отменяет его и возбуждает уголовное дело либо направляет материалы для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения.

Полагаем, что сделанный вывод нуждается в уточнении, поскольку в данной же норме регламентировано следующее: признав отказ руководителя следственного органа, следователя в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении отменяет постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с указанными материалами незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Тем самым для отмены постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела постановление прокурора, предусмотренное ч. 6 ст. 148 УПК РФ, видится достаточным, тогда как отмена указанного постановления следователя возможна в один этап.

2. На с. 105 диссертации автор предлагает несколько скорректировать формулировку положений п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, наделив прокурора полномочиями возвращать уголовное дело следователю для производства

дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями, обязательными для исполнения следователем.

Думается, что данное предложение нуждается в согласовании с концептуальной идеей разделения функций прокурорского надзора и уголовного преследования. Для сравнения в п. 2 ч. 1 ст. 226 УПК РФ, применяемом для случаев возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта, предлагаемых свойств письменных указаний также не предусмотрено.

3. На с. 118–119 диссертации в части процессуальной деятельности органов дознания помимо дачи прокурором письменных указаний о направлении расследования, производстве процессуальных действий при возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания или пересоставления обвинительного акта автор предлагает брать на контроль исполнение данных указаний вплоть до получения ежедневных отчетов от дознавателя о проделанной работе по их выполнению.

Представляется, что подобное предложение нецелесообразно и организационно будет негативно влиять на работу органов дознания ввиду их существенной загруженности.

4. На с. 123 диссертации указано, что ст. 226⁵ УПК РФ устанавливает сокращенный предмет доказывания, в частности дознаватель освобожден от установления фактов и обстоятельств, исключающих преступность деяния, освобождающих от уголовной ответственности или смягчающих наказание, а также способствующих совершению преступления.

Полагаем, что данное суждение нуждается в уточнении, поскольку согласно ч. 1 ст. 226⁷ УПК РФ в обвинительном постановлении указываются обстоятельства, перечисленные в п. 1–8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, а также ссылки

на листы уголовного дела. На основании п. 6 и 7 ч. 1 ст. 225 УПК РФ по окончании дознания дознаватель составляет обвинительный акт, в котором указывается перечень доказательств, подтверждающих обвинение, и краткое изложение их содержания, а также перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

5. На с. 12 автореферата диссертации указано о том, что результаты диссертационного исследования опубликованы автором в шестнадцати научных статьях по теме диссертации, семь из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, тогда как согласно с. 24–25 автореферата диссертации автором опубликовано 12 научных статей, пять из которых в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В то же время высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

В целом диссертация Теучежа А.А. на тему: «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» является самостоятельной, завершенной, научно-квалификационной работой, обладающей новизной, выводы и предложения представляют собой решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает требованиям, предъявляемым Положением о порядке присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор Теучеж Асфар Асланбиевич заслуживает присуждения ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – «Уголовно-правовые науки».

Отзыв обсужден и одобрен на заседании отдела научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации 27 января 2025 г. (протокол № 2).

Заведующий отделом научного
обеспечения прокурорского надзора
за исполнением законов при
осуществлении оперативно-розыскной
деятельности и участия прокурора
в уголовном судопроизводстве НИИ
Университета прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук

К.В. Камчатов

Подпись Камчатова К.В. заверяю:
Старший научный сотрудник
отдела государственной службы и кадровой работы
Университета прокуратуры
Российской Федерации
Александр Н. А.
27.01.2025

Камчатов Кирилл Викторович, кандидат юридических наук, заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации (адрес: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15; тел.: 8 (499) 256-61-12; e-mail: niiagp@mail.ru).

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (адрес: 117638, Москва, ул. Азовская, д.2, корп.1; тел.: 8 (499) 256-54-63; официальный сайт: <http://www.agprf.org>; e-mail: agp@agprf.org).

С отзывом ознакомлен
30.01.2025 Бегунов А.А.

Сведения о ведущей организации

1.	Наименование организации	Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»
2.	Ведомственная принадлежность и тип организации	Генеральная прокуратура Российской Федерации ВУЗ
3.	Почтовый индекс, адрес	117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корпус 1
4.	Контактный телефон организации	8(499) 256-54-63
5.	Сведения о руководителе организации: должность; фамилия, имя, отчество; ученая степень, ученое звание	Мацкевич Игорь Михайлович доктор юридических наук, профессор
6.	Е-mail организации	agp@agprf.org
7.	Веб-сайт организации	https://www.agprf.org/

Список публикаций работников по теме диссертации в рецензируемых изданиях за последние 5 лет

	<p>1. Актуальные проблемы прокурорской деятельности: сб. ст. межвузовской науч.-практ. конф. (г. Москва, 23 нояб. 2023 г.) / под общ. ред. Н.В. Коваль; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2024. – 136 с.</p> <p>2. Аристархов, А.Л. Возможности использования электронных доказательств при реализации принципа состязательности сторон российского уголовного процесса // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2023. – № 6.</p> <p>3. Аристархов, А.Л. Особенности регламентации порядка производства судебных экспертиз в российском уголовном процессе состязательного типа / А.Л. Аристархов // Судебная экспертиза: теория и практика в современных условиях: материалы III междунар. науч.-практ. конф., Минск, 26-27 апр. 2023 г. / Гос. ком. судеб. экспертиз Респ. Беларусь: редкол.: А.А. Волков [и др.]. – Минск, 2023.</p> <p>4. Аристархов, А.Л. О состязательных началах современного российского уголовного процесса / А.Л. Аристархов / Поворот на Восток: тенденции изменения институтов права и государства в эпоху глобализации и цифровизации. VII Тихоокеанский юридический форум, 13–15 октября 2023 г.: материалы / сост. В.В. Гаврилов. – Владивосток: Изд-во Дальневост. федерал. ун-та, 2023.</p> <p>5. Аристархов, А.Л. Принцип состязательности: проблемы реализации в уголовном судопроизводстве // Известия Тульского</p>
--	--

государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. № 2.

6. Аристархов, А.Л. Особенности реализации принципа состязательности сторон в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ / А.Л. Аристархов // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича.

7. Белоусова, Д.С. Актуальные проблемы организации и осуществления прокурорской проверки исполнения законов: учеб. пособие / [Д.С. Белоусова, Н.А. Полякова]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2024. – 130 с.

8. Борисенко, Е.А. Еще раз о функциях и правовом статусе прокуратуры Российской Федерации // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 3 (89).

9. Васильева, М.А., Зубенко, Е.В. Особенности прокурорского надзора за расследованием дорожно-транспортных преступлений. // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 1.

10. Ережипалиев, Д.И. Формы и методы прокурорско-надзорной деятельности // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 2.

11. Камчатов, К.В. Роль прокурора в обеспечении доступа к правосудию потерпевших от преступлений // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2021. – № 5 (85).

12. Камчатов, К.В. Деятельность прокурора в механизме реализации конституционного права доступа к правосудию потерпевших от преступлений // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2019. – № 2 (70).

13. Камчатов, К.В., Тимошенко А. А. Деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве: оценка эффективности // Российская юстиция. – 2017. – № 11.

14. Камчатов, К.В. Прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия: состояние и перспективы // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2017. – № 5 (61).

15. Камчатов, К.В., Аристархов А.Л., Зяблина М.В. Прокурорский надзор в системе процессуальных гарантий прав участников уголовного судопроизводства: монография. – М.: Проспект, 2022.

16. Капинус, Н.И., Халиулин А.Г. Роль прокурора в возбуждении уголовного преследования // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 11.

17. Капинус, О.С. К вопросу о процессуальном положении прокурора в уголовном судопроизводстве // Прокурор. – 2013. – № 2.

18. Левченко, О.В. Общенадзорная и обвинительная модели досудебной уголовно-процессуальной деятельности прокурора: концептуально-теоретический аспект // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. – 2024. – № 1.

19. Мингалимова, М.Ф., Гаврилов М.А. О роли прокурора при рассмотрении уголовных дел судом // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2023. – № 1 (93).

20. Настольная книга прокурора в 2 ч. Часть 1: практическое пособие / О.С. Капинус [и др.]; под общей редакцией О.С. Капинус, С.Г. Кехлерова; под научной редакцией А.Ю. Винокурова. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022.

21. Организация и осуществление прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия: учебник / науч. ред.: А.Г. Халиулин, Л.А. Щербич. – М.: ИД «Городец», 2024. – 416 с.

22. Организация прокурорской деятельности: традиции и инновации (Сухаревские чтения) (к 100-летию Великого практика и ученого А.Я. Сухарева): сб. материалов IX Всерос. науч.-практ. конф. (г. Москва, 6 окт. 2023 г.) / под общ. ред. Р.В. Жубрина; [под науч. ред. А.Ю. Винокурова; сост. К.И. Амирбеков, О.В. Боброва, Е.А. Непомнящая, Н.В. Трошина]; Ун-т. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2024. – 417 с.

23. Прокурорский надзор: учебник для вузов / Ю.Е. Винокуров, А.Ю. Винокуров; под общей редакцией Ю.Е. Винокурова. – 15-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2020.

24. Решетова, Н.Ю. Функции прокурора после завершения предварительного расследования и до начала судебного разбирательства уголовного дела // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 5 (79).

25. Решетова, Н.Ю. Функции прокурора после завершения предварительного расследования и до начала судебного разбирательства уголовного дела // Вестник университета прокуратуры Российской Федерации. – 2020. – № 5.

26. Серова, Е.Б. К вопросу о роли прокурора в обеспечении истины в уголовном производстве // Крымские юридические чтения. Прокуратура России: в преддверии 300-летия: сб. материалов всероссийской науч.-практ. конф. (г. Симферополь, 17-18 июня 2021 года). В 2 томах. Т. 1 / под общ. ред. Н.Н. Колюки; сост. С.В. Герасимовский, А.П. Сергеева. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2021.

27. Страхова, С.В. Об отдельных вопросах обеспечения прокурором законности при осуществлении доказывания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. – 2022. – № 4 (90).

28. Участие прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел: учебное пособие / коллектив авторов; под общей и научной редакцией О.С. Капинус; Университет прокуратуры Российской Федерации. – М., 2021.

29. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства: монография / под общ. ред. А.Г. Халиулина. – Москва: Проспект, 2022. – 208 с.

30. Халиулин, А.Г. Участие прокурора в осуществлении правосудия по уголовным делам: история и современность / А. Г. Халиулин // Прокуратура: история и современность - 300 лет прокуратуре России (Сухаревские чтения): сб. материалов VII Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. О. С. Капинус. – М., 2022.

31. Халиулин, А.Г. О роли прокурора в условиях состязательного построения российского уголовного процесса / А. Г. Халиулин // Природа российского уголовного процесса и принцип состязательности: к 125-летию со дня рождения М.С. Строговича: Материалы конференции. – Москва, 2020.

32. Халиулин, А.Г. Функции и полномочия прокурора в уголовном судопроизводстве // Прокурорский надзор в досудебном производстве по уголовным делам: сборник статей по материалам круглого стола, проведенного в рамках Кутафинских чтений, г. Москва, 28 ноября 2018 г.: сборник научных трудов / под ред. Т. И. Отческой; Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – Москва: Проспект, 2019.

33. Халиулин, А.Г. Роль прокурора в правосудии по уголовным делам // Прокурорская деятельность и правосудие (Сухаревские чтения): сб. материалов IV Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 12 октября 2018 г.) / под общ. ред. О.С. Капинус; [под науч. ред. А.Ю. Винокурова; сост. И.А. Васькина и др.]; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2019.

34. Халиулин, А.Г. Законодательство России об участии прокурора в уголовном судопроизводстве // Актуальные вопросы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами: сб. ст. / Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – М., 2017.

35. Халиулин, А.Г. Уголовно-процессуальное законодательство России о деятельности прокурора // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 3.

36. Халиулин, А.Г. Решетова Н.Ю., Великая Е.В. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Монография / А. Г. Халиулин, Н. Ю. Решетова, Е. В. Великая. – М.: Проспект, 2023.

Ректор



И.М. Мацкевич

14.10.2024.